

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бадажкова Павла Евгеньевича (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.07.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2015 по делу № А03-22337/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Бадажков Павел Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЭТОДОМ» (далее - ООО «ЭТОДОМ»), обществу с ограниченной ответственностью «Хронос», администрации города Барнаула (далее – Администрация) о признании недействительными: договора купли-продажи от 20.06.2006 с дополнительным соглашением от 06.02.2007; договора купли-продажи земельного участка от 16.10.2008 № 14200; договора купли-продажи от 23.12.2008; договора купли-продажи от 30.10.2013; признании недействительной государственной регистрации права собственности муниципального образования города Барнаула от 29.06.2007 на земельный участок с кадастровым номером 22:63:030310:3, расположенный по адресу: г. Барнаул, Взлетная ул., 38; применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде обязанности ООО «ЭТОДОМ» передать в распоряжение Главного управления имущественных отношений Алтайского края земельный

участок с кадастровым номером 22:63:030310:3, расположенный по адресу: г. Барнаул, Взлетная ул., 38.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю и Главное управление имущественных отношений Алтайского края.

Арбитражный суд Алтайского края решением от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2015 в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Предприниматель 18.09.2014 обратился в Комитет с заявлением о предоставлении на основании пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации земельного участка с кадастровым номером 22:63:030310:3, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Взлетная, 38, для строительства многоквартирного жилого дома.

Комитет 26.09.2014 отказал предпринимателю в рассмотрении его заявления, мотивировав тем, что на испрашиваемый земельный участок право

муниципальной собственности не зарегистрировано и орган местного самоуправления города Барнаула не вправе им распоряжаться.

Предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что сделки купли-продажи, по котором земельный участок с кадастровым номером 22:63:030310:3 начиная с 20.06.2006 неоднократно передавался разным лицам, являются ничтожными, поскольку изначально муниципальное образование было не вправе распоряжаться спорным участком. Предприниматель указал, что данными сделками нарушены его права, поскольку он намеревался в 2014 году получить участок для строительства многоквартирного жилого дома.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 166, 167, 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения иска предпринимателя. Суды исходили из следующего: предприниматель не является стороной оспариваемых им договоров купли-продажи, заключенных в отношении спорного земельного участка; на момент его обращения в Комитет на испрашиваемом земельном участке велось строительство многоквартирного дома с привлечением денежных средств участников долевого строительства и размещением соответствующей информации в средствах массовой информации; согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей виды деятельности истца не связаны со строительством; предприниматель не обосновал, какое его право или законный интерес будут обеспечены в результате признания спорных сделок недействительными и применения реституции; поскольку несколько из спорных сделок осуществлены в 2006-2008 годах, истец пропустил срок исковой давности по требованию о признании этих сделок недействительными, о применении которого заявили ответчики.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Бадажкову Павлу Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева