

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19489

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шевченко Владимира Ивановича (Кемеровская обл., далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2015 по делу Арбитражного суда Кемеровской области № А27-17615/2014

по иску предпринимателя к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Белово и Беловском районе Кемеровской области о защите деловой репутации путем обяания ответчика опровергнуть в отношении предпринимателя унижающие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения и взыскания 100 000 рублей в счет компенсации репутационного вреда,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Предпринимателем на вынесенные судебные акты подана кассационная жалоба, а также заявлено ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины со ссылкой на подпункт 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации. Предприниматель просил разрешить уплату государственной пошлины в арбитражный суд в размере, установленном для физических лиц при обращении с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Определением от 03.06.2015 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил кассационную жалобу без движения, поскольку предприниматель не привел соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что его имущественное положение не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы в арбитражный суд. Суд округа не усмотрел оснований для рассмотрения поданного ходатайства в порядке статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации и предложил устранить допущенные нарушения, представив в суд документы, подтверждающие уплату госпошлины в соответствии с подпунктами 4, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, либо право на льготу, отсрочку, рассрочку ее уплаты.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2015 кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения. Суд округа не принял представленный предпринимателем чек-ордер на сумму 150 рублей в качестве доказательства, подтверждающего уплату госпошлины в установленном размере.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2015 определение от 03.07.2015 оставлено без изменения.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемым судебным актом суда округа его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа, исходя из субъектного состава настоящего спора, указал на то, что спор рассматривается в арбитражном суде, в связи с чем применению подлежат нормы арбитражного процессуального законодательства.

Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами установлены статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, согласно пункту 12 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов подлежит уплате государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса размер государственной пошлины при подаче заявления неимущественного характера установлен в размере 6 000 рублей.

Таким образом, в соответствии с пунктами 4, 12 статьи 333.21 Налогового кодекса при подаче искового заявления неимущественного характера государственная пошлина должна уплачиваться в размере 6 000 рублей, а при подаче апелляционной и (или) кассационной жалобы в размере 50 процентов размера государственной пошлины при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть в размере 3 000 рублей.

Поскольку в установленный определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа срок предприниматель не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, суд, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, правомерно возвратил его кассационную жалобу.

Доводы жалобы о несогласии с выводами суда аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в суде округа, которым дана соответствующая правовая оценка с учетом системного толкования всех положений арбитражного процессуального и налогового законодательства.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм права.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шевченко Владимира Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.