

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-923

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив ходатайство Архангельского областного отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу № А05-3407/2013 Арбитражного суда Архангельской области

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области (г. Архангельск; далее - управление) к Архангельскому областному отделению Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (г. Архангельск; далее – отделение, заявитель) о взыскании 18 751 385 рублей неосновательного обогащения, возникшего в результате незаконного пользования чужим имуществом в период с 01.04.2010 по 11.11.2013, 2 660 177 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 02.04.2010 по 11.11.2013

по встречному иску к управлению о взыскании 6 933 519, 30 рублей неосновательного обогащения в виде расходов на содержание федерального имущества за период с 01.01.2009 по 01.01.2013

### УСТАНОВИЛ:

отделение 03.02.2016 (через систему подачи документов «Мой арбитраж») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение от 30.12.2014 по делу №А05-3407/2013 Арбитражного суда Архангельской области, постановление Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.04.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 по тому же делу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015, на момент обращения заявителя срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Заявителем в кассационной жалобе заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

В качестве основания для восстановления процессуального срока отделение указывает на отсутствие возможности в указанный срок подать кассационную жалобу в связи с нахождением представителя заявителя в отпуске по уходу за ребенком.

Между тем, указанные заявителем обстоятельства не подтверждают уважительности причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кроме того, настоящая и первоначальная (подана через систему подачи документов «Мой арбитр» 21.01.2016) кассационные жалобы подписаны не представителем, а Председателем Совета Архангельского областного отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» Пычкиным О.Н., избранным

11.05.2012, согласно выписке из протокола заседания организационного пленума Совета.

Первоначальная кассационная жалоба была возвращена заявителю письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 в связи с представлением документа об уплате государственной пошлины в нечитаемом виде.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства Архангельского областного отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков