

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Империал», в лице генерального директора Кримана В., на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 по делу № А40-54348/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу по иску гражданки Дороховой Валерии Борисовны (город Москва, далее – Дорохова В.Б., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Империал» (город Москва, заявитель, далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Саврасенковой Любови Николаевны (Московская область), общества с ограниченной ответственностью «Биогранула» (город Москва), о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015, исковые требования удовлетворены, признаны недействительными решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленные протоколом от 17.02.2013.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Дорохова В.Б. обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества, оформленных протоколом от 17.02.2013.

Признавая недействительными решения собрания участников, оформленные протоколом от 17.02.2013, суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе, представленное обществом письмо от 16.04.2013, подписанное генеральным директором Копеечкиным М.В., информация о котором, как о генеральном директоре, содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, заключение экспертизы от 18.10.2013 № 7680э, проведенной по уголовному делу № 806582, исходили из того, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о созыве и проведении в порядке, установленном законом и уставом общества, внеочередного общего собрания 17.02.2013, уведомления истца о времени и месте проведения такого собрания, об участии Дороховой В.Б. в собрании и в голосовании по вопросам повестки дня. Так же судом установлено, что истец не подписывал протокол, которым оформлены оспариваемые решения общего собрания, подпись в протоколе выполнена другим лицом с подражанием подлинной подписи Дороховой В.Б.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм материального права и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о пропуске истцом специального срока исковой давности подлежит отклонению, поскольку ответчиком при рассмотрении дела

в суде первой инстанции соответствующее заявление не сделано и оно судом не рассматривалось, обстоятельства, связанные с таким заявлением, судом не исследовались и не оценивались (часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба заявителя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Империал», в лице генерального директора Кримана В., в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова