

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу Назаренко Руслана Игоревича (г. Москва; далее – Назаренко Р.И., заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 по делу № А40-168974/2014 Арбитражного суда города Москвы и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Главобъект-Р» (г. Москва; далее – общество «Главобъект-Р») к закрытому акционерному обществу «Элвис-Телеком» (г. Москва; далее – общество «Элвис-Телеком») и заявителю о защите исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 361630 путем запрета его использования в доменном имени KORADO.RU,

установил:

определением суда первой инстанции от 04.03.2015 в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) удовлетворено письменное ходатайство истца о привлечении

к участию в деле в качестве соответчика Назаренко Р.И., а также в порядке статьи 49 Кодекса уточнены заявленные к нему требования материально-правового характера, и требования истца к Назаренко Р.И. были выделены в отдельное производство, которое, в свою очередь, направлено по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Назаренко Р.И. 30.07.2015 обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.08.2015 апелляционная жалоба Назаренко Р.И. возвращена заявителю в связи с пропуском срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении (пункт 3 части 1 статьи 264 Кодекса).

При этом суд апелляционной инстанции исходил из нарушения ответчиком срока на апелляционное обжалование судебного акта, установленного частью 1 статьи 259 Кодекса, причины пропуска срока для апелляционного обжалования не признал уважительными, в связи с чем отклонил ходатайство Назаренко Р.И. о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2015 определение суда апелляционной инстанции от 21.08.2015 о возвращении апелляционной жалобы оставлено без изменения.

Назаренко Р.И., ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, приводя в жалобе основной довод о том, что при вынесении обжалуемого определения судом апелляционной инстанции не была учтена уважительность причины пропуска срока подачи жалобы, выразившаяся в том, что только 23.07.2015 ему стало известно о том, что спор с его участием подлежал разрешению по существу не Арбитражным судом Московской области, а Арбитражным судом города Москвы, обратился

в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и возвращая ему в связи с этим апелляционную жалобу, суд, руководствуясь положениями статьи 259 Кодекса, а также разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», установив, что ответчик (Назаренко Р.И.) был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, а его представитель Гринкевич А.П., полномочия которого подтверждены доверенностью от 20.02.2015, присутствовал в судебном заседании и знал о принятом по делу судебном акте, в то же время текст обжалуемого определения суда первой инстанции своевременно (12.03.2015) был размещен на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, и в Картоотеке арбитражных дел, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель имел

достаточный срок для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок, и поскольку факт надлежащего извещения соответчика подтвержден материалами дела, основания для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отсутствуют.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Назаренко Руслану Игоревичу в передаче жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 по делу № А40-168974/2014 Арбитражного суда города Москвы и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова