

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19210

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» (г. Новочеркасск Ростовской обл.) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А53-26626/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «СпецРемСтрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная Компания «Новочеркасский Электровозостроительный завод» (далее – Компания) о взыскании 2 601 350 руб. 74 коп. ущерба.

Арбитражный суд Ростовской области решением от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области в ином составе судей.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Компании на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, истец является арендатором лесного участка с кадастровым номером 61:28:600025:0052, на котором расположены принадлежащие истцу одноэтажный деревянный сруб бани, столовая, два домика одноэтажных деревянных, насосная станция, дом кирпичный одноэтажный, санузел, ангар, дом двухэтажный сруб, мангальная.

На соседнем земельном участке расположена база отдыха, принадлежащая Компании.

На территории базы отдыха 09.07.2013 произошел пожар, что привело к гибели и повреждению части имущества, принадлежащего истцу.

Истец направил в адрес ответчика претензию о возмещении ущерба. Компания получила претензию, однако оставила ее без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

В пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате

действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе техническое заключение федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Ростовской области, результаты судебной оценочно-товароведческой экспертизы с целью определения стоимости ущерба, причиненного в результате пожара, руководствуясь статьями 15, 1064 ГК РФ, статьями 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», удовлетворили иск, исходя из следующего: зона очага пожара находилась в спальном помещении северо-восточной части жилого дома, расположенного на территории базы отдыха ответчика; причиной пожара явилось загорание горючих материалов в результате теплового воздействия, возникшего в результате аварийного пожароопасного режима работы электрооборудования или электропроводки; поскольку Компания на территории базы отдыха не выполнила требования пожарной безопасности, вследствие чего произошел пожар и было уничтожено имущество истца, истец вправе требовать возмещения ущерба с ответчика, являвшего лицом, ответственным за содержание имущества, в котором проживали физические лица по договору с ним; размер убытков и причинно-следственная связь между противоправными действиями ответчика подтверждены представленными в дело доказательствами.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. Доводы Компании были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева