

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области (г.Смоленск, далее – Управление МВД России по Смоленской области) на решение от 20.02.2015 по делу Арбитражного суда Смоленской области № А62-4020/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Агроцентр» (г.Смоленск, далее – общество) о признании незаконным решения Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления МВД России по Смоленской области (далее – Управление) от 06.05.2014 об отказе обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по смене собственника и замене кузова транспортного средства марки «УАЗ 390945» VIN ХТТ390945D0481498 с новым кузовом № 390940C0111782 и обязать Управление произвести регистрационные действия в отношении указанного транспортного средства,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа

от 12.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

Управление МВД России по Смоленской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, автотранспортное средство марки «УАЗ-390945» (VIN ХТТ390945D0481498) в процессе доставки покупателю получило по вине перевозчика повреждения кузова, требующие его замены.

После произведенного ремонта автомобиля и замены поврежденного кузова (№ 390940D0100398) на новый (№ 390940C0111782) общество обратилось в Управление с заявлением о постановке на учет транспортного средства.

Управление отказало в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по регистрации транспортного средства, мотивируя отказ тем, что замена номерного кузова приведет к ликвидации транспортного средства.

Несогласие с отказом послужило основанием обращения общества в арбитражный суд.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в

международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Судами отмечено, что документы о безопасности транспортного средства, которые должны быть представлены для совершения регистрационных действий, различны в зависимости от того, создается ли в результате замены узлов и агрегатов новое (единичное) транспортное средство или транспортное средство после замены узлов и агрегатов не теряет характеристик базового транспортного средства.

Суды, установив, что изменение конструкции не повлекло утраты транспортным средством характеристик базового, поскольку конструктивных изменений в транспортное средство не вносилось, отсутствуют основания квалифицировать замену номерного агрегата как уничтожение идентификационной маркировки, как конструктивные изменения в транспортном средстве и создание единичного транспортного средства, применив пункт 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 №1240, пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденные приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, пункт 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств», пришли к выводу о незаконности действий Управления, в связи с чем, руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявление общества.

Суды приняли во внимание, что Управление не предъявило претензий к комплектности, форме или содержанию представленных обществом документов, подтверждающим как факт ДТП, так и замену кабины и соответствие транспортного средства иным требованиям, подтверждающим возможность допуска его к участию в дорожном движении. Доказательства, свидетельствующие о том, что обществом проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна, а также, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения, отсутствуют.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Довод заявителя о необоснованном возложении на него как на государственный орган бремени оплаты государственной пошлины получил оценку судов и был мотивированно отклонен со ссылкой на положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Судами отмечено, что освобождение государственных органов и органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влияет на порядок распределения судебных расходов, установленный статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.