

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-18944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Самары (далее – инспекция, заявитель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.03.2015 по делу № А55-26793/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФинЭкс-Актив» (далее – общество) о признании недействительным решения инспекции от 20.08.2014 № 14-17/117 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части, оставленной без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) от 28.10.2014 № 03-15/26542, о признании недействительным требования инспекции № 1945 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 06.11.2014, а также об обязанности

инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

установил:

инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам рассмотрения которой за совершение налогового правонарушения в связи с неполной уплатой обществом налога на имущество за 2010, 2011 и 2012 годы вследствие занижения налоговой базы в результате отражения в бухгалтерском учете имущества, внесенного в виде вклада в уставный капитал общества в оценке, определенной участниками на основании результатов проведенной независимым оценщиком оценки налоговым органом принято решение о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 1 697 551 рублей, обществу доначислен налог на имущество в сумме 26 455 708 рублей и соответствующие пени.

Решением Управления оспариваемое решение инспекции было изменено: по пункту 2.1. сумма пени по налогу на имущество уменьшена на 5 935 рублей. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции нарушает его права и законные интересы, противоречит требованиям законодательства, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Решением суда первой инстанции от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 06.10.2015, требование общества в части признания недействительным требования инспекции № 1945 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 06.11.2014 оставлено без рассмотрения. В остальной части заявленные требования удовлетворены, суд признал недействительным решение инспекции о привлечении общества к ответственности за совершение налогового

правонарушения в части, оставленной без изменения решением управления, обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по уплате налога на имущество за 2010, 2011 и 2012 годы.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н, приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью», установив, что инспекция в нарушение положений Налогового кодекса при проведении выездной налоговой проверки за 2010 – 2012 годы перепроверила действия общества по формированию первоначальной стоимости имущества и сделок по внесению имущества в уставный капитал, которые имели место в 2009 году и не входили в проверяемый налоговый период, и не выяснила вопрос о правильности исчисления налога на имущество за указанные периоды, суды признали оспариваемое решение инспекции недействительным как не соответствующее нормам Налогового кодекса и нарушающее права и законные интересы общества.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя о несогласии с выводами судов, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы инспекции не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Инспекции Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Самары в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова