

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чистякова Дмитрия Александровича (поселок Золотой колос Ярославской области) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-33945/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Пушкинский Автодор» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, в удовлетворении заявления конкурсного кредитора должника Чистякова Д.А. о признании недействительными операций по погашению требований открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) в размере 47 490 325 рублей 23 копеек и взыскании с банка в конкурсную массу 47 490 325 рублей 23 копеек отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чистяков Д.А. просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Как установлено судами, платежи оспорены на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как сделки с предпочтением.

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности всей совокупности условий, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве и необходимых для признания спорных операций недействительными. При этом суды учли обстоятельства, установленные при рассмотрении идентичного заявления конкурсного управляющего должником.

Арбитражный суд округа согласился с произведенной судами оценкой представленных в материалы дела документов.

Правовые выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления от 30.07.2013 № 59).

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде округа и получили правовую оценку. По сути, они направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Чистякову Дмитрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов