

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техцентр» (далее – общество «Техцентр») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2015 по делу № А56-24449/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества «Техцентр» к федеральному государственному унитарному предприятию «Инженерно-технический центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – предприятие) о взыскании задолженности по договорам от 01.07.2010 № 5/А и от 27.09.2010 № 6/А в размере 8 552 667 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 117 192 рубля 12 копеек и встречному иску предприятия к обществу «Техцентр» о признании указанных сделок недействительными,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, с предприятия в пользу общества «Техцентр» взысканы 8 552 667 рублей основного долга и 881 993 рубля 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.10.2015 отменил состоявшиеся по делу решение и постановление и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Техцентр» просит постановление суда округа отменить

и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятые по делу решение и постановление, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы о действительности оспариваемых предприятием сделок, а также о размере задолженности последнего перед обществом «Техцентр» арбитражным судом округа не были окончательно разрешены. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении указанных вопросов изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов