

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19132

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» (далее – общество «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова») на решение Арбитражного суда Курской области от 13.04.2015 по делу № А35-10555/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску акционерного общества «Авиаремонт» (далее – общество «Авиаремонт») к обществу «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» о взыскании неустойки,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2015, иск удовлетворен частично – с общества «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» в пользу общества «Авиаремонт» взыскана неустойка в сумме 117 637 рублей 90 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе общество «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» просит отменить принятые по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов жалобы общества «Паритет» не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из обжалуемых судебных актов, между обществом «Авиаремонт» (заказчиком) и обществом «Прибор» (исполнителем; правопродшественником общества «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова») возникли отношения из государственного контракта на выполнение работ в рамках оборонного заказа.

Разрешая спор, суды установили обстоятельства нарушения ответчиком сроков выполнения работ по замене изделий, блоков, агрегатов по сервисному обслуживанию самолетов, и, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали обоснованными требования о взыскании договорной неустойки.

Срок исковой давности суды сочли непропущенным.

Доводы заявителя относительно неверного определения судами момента исполнения обязательств по контракту касаются, прежде всего, фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов