

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты города Орла на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу Арбитражного суда Орловской области № А48-2249/2015

по заявлению Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Орла» (г. Орел, далее – учреждение) о признании недействительным представления Контрольно-счетной палаты города Орла (г.Орел, далее - контрольно-счетная палата) от 06.02.2015 № 2,

установил:

Определением Арбитражного суда Орловской области от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 вынесенные судебные акты отменены, дело передано на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Орловской области.

Контрольно-счетная палата обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом ее прав

и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемое представление не является ненормативным актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд округа, отменяя вынесенные судебные акты, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание контрольно-счетной палаты обладает признаками ненормативного правового акта, порождает для учреждения правовые последствия, обязывает его к действенным и ощутимым мерам, направленным на восстановление правопорядка в бюджетной сфере, создает очевидные препятствия для осуществления экономической деятельности, затрагивает сферу его имущественных прав и законных интересов, в связи с чем может быть оспорено согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном порядке в арбитражном суде.

Суд округа указал, что у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали правовые основания для прекращения производства по настоящему делу и правомерно направил дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы контрольно-счетной палаты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.