

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.10.2015 по делу № А10-3390/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее - общество «Водоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к муниципальному казенному учреждению «Комитет имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Джидинский район» (далее – комитет, ответчик) о взыскании 11 745 000 рублей долга за выполненные работы по капитальному ремонту арендованного имущества.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.10.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 11 050 805 рублей 16 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2014 решение от 31.10.2013 и постановление от 03.02.2014

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия.

Истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 11 050 085 рублей 16 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.03.2015 исковые требования удовлетворены частично; с ответчика в пользу истца взыскана сумма долга в размере 8 956 167 рублей 82 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 решение от 05.03.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.10.2015 постановление от 01.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Водоканал» просит отменить постановления от 01.07.2015, от 12.10.2015, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение от 05.03.2015.

Заявитель жалобы полагает, что выводы судов о недоказанности истцом наличия неотложной необходимости при выполнении работ по ремонту арендованного имущества, противоречат представленным в материалы дела доказательствам: договору аренды имущества от 12.08.2005, заключенному между комитетом и обществом с ограниченной ответственностью «Тепловик» (далее – общество Тепловик), по условиям которого комитет обязался производить капитальный ремонт, актам приемки-передачи имущества муниципальной казны от 12.08.2005 (в том числе теплотрасс с. Петропавловка Джидинского района Республики Бурятия, в отношении которых производился ремонт в 2008 году), приказам Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия об установлении тарифов для общества «Тепловик», подтверждающим нахождение муниципального имущества в непрерывной аренде названного общества с 2005 года, а также показаниям свидетеля Мункуева Е.А., допрошенного в заседании суда первой инстанции. Комитет не заявлял ходатайств об истребовании актов проверок и дефектных ведомостей и не представил доказательств, подтверждающих выполнение им ремонта арендуемого обществом «Тепловик» имущества в нормативные сроки, в периоды времени, предшествовавшие проведению обществом «тепловик» ремонта в 2008 году.

В ходе судебного разбирательства позиция Комитета сводилась к иным обстоятельствам, не связанным с оспариванием наличия неотложной необходимости в капитальном ремонте арендуемого имущества в 2008 году.

Согласие Комитета на проведение работ в 2008 году в отношении арендуемого обществом «Тепловик» имущества, выраженное в подписании его уполномоченным представителем актов и справок по форме КС-2 и КС-3, согласование им объемов, видов, стоимости работ, принятие результатов этих работ, ответчиком также не оспаривалось.

По мнению заявителя, суды сделали неправильные выводы о том, что между сторонами сложились подрядные отношения, к которым подлежат применению положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заявитель указывает, что факт того, что долг Комитета перед обществом «Водоканал» образовался в связи с выполнением обществом «тепловик» работ по капитальному ремонту арендованного имущества по договору аренды от 30.06.2008 № 12 установлен определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.06.2013 по делу № А10-2251/2011, имеющим преюдициальное значение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «Тепловик» реорганизовано в форме присоединения к обществу «Водоканал», о чем 13.07.2010 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц.

Между Комитетом (арендодатель) и обществом «Тепловик» (арендатор) 30.06.2008 заключен договор аренды муниципального недвижимого имущества № 12, сроком действия до 07.07.2018, по условиям которого арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество - объекты недвижимости, указанные в приложениях № 1 и № 2 к договору, являющихся неотъемлемой частью договора.

Между Комитетом и обществом «Тепловик» заключено дополнительное соглашение к договору аренды от 30.06.2008, согласно которому арендодатель (заказчик) поручает, а арендатор (подрядчик) принимает на себя выполнение

капитального ремонта котельного оборудования котельной «Центральная», реконструкцию теплотрассы, выполнение проектно-сметной документации на модернизацию котельной «Центральная» и теплотрассы, реконструкцию теплотрассы центральной котельной.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 цена дополнительного соглашения от 29.12.2008 составляет 18 821 724 рубля 16 копеек, указанная цена является предварительной, окончательная цена определяется по акту выполненных работ.

В подтверждение факта выполнения принятых на себя обязательств истец представил акты приемки выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3.

Между комитетом и обществом «Водоканал» 12.08.2011 произведен зачет взаимных однородных требований на сумму 11 745 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.02.2012 по делу № А10-2251/2011 общество «Водоканал» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.06.2013 по делу № А10-2251/2011 сделка по зачету взаимных требований от 12.08.2011 признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности комитета перед обществом «Водоканал» в размере 11 745 000 рублей.

Наличие неисполненного комитетом денежного обязательства явилось основанием для обращения общества «Водоканал» с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в размере 8 956 167 рублей 82 копеек, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с выполнением обществом «Тепловик» капитального ремонта муниципального имущества, находившегося в пользовании по договору аренды, у арендодателя возникло обязательство по оплате стоимости работ в сумме 11 050 805 рублей 16 копеек.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Согласно пункту 2 статьи 623 Гражданского кодекса в случае, когда арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшения арендованного имущества, неотделимые без вреда для имущества, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений.

Арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Нарушение арендодателем обязанности по производству капитального ремонта дает арендатору право

произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет арендной платы (пункт 1 статьи 616 Гражданского кодекса).

Судом установлено, что пунктом 1.11 договора аренды от 30.06.2008 на арендодателя возложена обязанность за свой счет производить капитальный ремонт переданного в аренду имущества.

По дополнительному соглашению от 29.12.2008, не зарегистрированному в установленном действующим законодательстве порядке, арендодатель поручил, а арендатор принял на себя обязательство по выполнению капитального ремонта котельного оборудования котельной «Центральная», реконструкцию теплотрассы, выполнение проектно-сметной документации на модернизацию котельной «Центральная» и теплотрассы, реконструкцию теплотрассы центральной котельной.

Повторно оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что представленные истцом акты приемки выполненных работ формы КС-2 и справки стоимости выполненных работ формы КС-3, датированные июль – ноябрь 2008 года, в то время как дополнительное соглашение заключено в декабре 2008 года, то есть после фактического выполнения работ, апелляционный суд пришел к выводу о том, что между сторонами сложились подрядные отношения.

Судом установлено отсутствие доказательств передачи в аренду непригодного к эксплуатации имущества, требующего капитального ремонта, а также того, что после передачи имущества в аренду возникла неотложная необходимость в его капитальном ремонте; произведенные работы относятся к капитальному ремонту.

В период спорных правоотношений действовал Закон о размещении заказов, однако работы выполнены без размещения государственного заказа, государственный контракт между сторонами не заключался, выделение денежных средств на названные работы из бюджета не предусматривалось, арендодателем виды и объем работ не согласованы.

При таких обстоятельствах суд, указав, что подписание комитетом актов приемки работ и справок об их стоимости не исключает необходимость соблюдения установленного законом порядка выполнения работ для муниципальных нужд, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска к бюджетному учреждению.

Окружной суд признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова