

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кировский завод» (город Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2015 по делу № А56-56070/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Кировский завод» (далее – общество) о признании недействительным предписания от 28.07.2014 № с59-5/19046 управления Службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном федеральном округе (город Санкт-Петербург, далее – управление, заинтересованное лицо) (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле Центрального банка Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обществом

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы общества не установлено.

Из обжалуемых судебных актов следует, что по результатам проведенной выездной проверки в форме наблюдения на годовом общем собрании акционеров общества, с учетом рассмотрения представленных проверяемым лицом документов, управлением установлены нарушения обществом требований статьи 51, пункта 1 статьи 52, пункта 4 статьи 62, пункта 2 статьи 63 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и пункта 4.29 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного приказом ФСФР России от 02.02.2012 № 12- 6/пз-н (далее – Положения), в связи с чем в целях устранения нарушений законодательства Российской Федерации вынесено оспариваемое предписание.

Полагая, что предписание в части выявления нарушений пункта 1 статьи 52, пункта 2 статьи 63 Закона об акционерных обществах и пункта 4.29 Положения не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 76.2 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», положениями Закона об акционерных обществах, Федерального закона от 29.12.2012 № 282-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», суды пришли к выводу, что оспариваемое предписание вынесено управлением в пределах компетенции, соответствует действующему законодательству, а обществом, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

документально не подтверждено нарушение предписанием его прав и законных интересов.

Доводы, приведенные обществом в жалобе, в том числе относительно неисполнимости оспариваемого предписания, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Кировский завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова