

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18853

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триано» (Тюменская область, город Тюмень, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2015 по делу № А70-13839/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Вельке Ольги Андреевны (Тюменская область, город Тюмень, далее – Вельке О.А., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Триано» (далее – общество, ответчик) об обязанности ознакомить и предоставить информацию и документы общества согласно перечню (45 пунктов) (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал общество в течение трех дней с момента вступления судебного акта в законную силу ознакомить истца и в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу предоставить Вельке О.А. надлежащим образом заверенные обществом копии части документов, сведений, данных, сообщений, общества согласно перечню (38 пунктов) за период с 01.01.2010 по настоящее время. В удовлетворении иной части заявленных

требований истцу отказано. Также судом распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении части требований, указывая на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению прав и законных интересов истца, и направить дело в оспариваемой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 12, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», правовыми позициями, сформулированными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», пришел к выводу о нарушении права истца на получение информации о деятельности общества. Учитывая положения законодательства, суд удовлетворил иски в части представления отдельных документов. При этом судом не установлено злоупотребления правом со стороны истца, как участника общества, перечень истребуемых сведений и документов сопоставлен судом с положениями нормативно-правовых актов, устанавливающих обязанность юридических лиц по хранению и предоставлению определенных документов. Поскольку часть документов охватывается понятием регистров бухгалтерского учета, суд принял во внимание отсутствие необходимости их указания по каждому счету отдельно.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы заявителя, в том числе, об отсутствии в обществе отдельных документов, изготовление и хранение которых не предусмотрено законодательством, а также о не составлении обществом документов бухгалтерской отчетности в связи с применением им в 2010-2012 годах упрощенной системы налогообложения, необходимости изменения периода

времени, за который истребуются сведения, данные, сообщения и документы, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат, в связи с чем не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Триано» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова