

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации», г. Москва, на решение Арбитражного суда Белгородской области от 07.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2015 по делу № А08-10334/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (в настоящее время публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации») к областному казенному учреждению «Ивнянское лесничество», Управлению лесами Белгородской области о признании недействительным предписания №7 от 10.09.2014 об устранении недостатков и нарушений, выявленных в результате государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов и лесополос,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 9, 21, 24, 45, 94 Лесного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что использование земельных участков для эксплуатации линейных объектов без их представления не допускается.

Установив, что использование лесных участков под принадлежащими обществу линейными объектами связи ВОЛС осуществляется в отсутствие договора аренды лесных участков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судами было учтено, что на основании распоряжения правительства Белгородской области от 27.01.2014 «О передаче в аренду лесного участка» составлены проекты договоров аренды и направлены в адрес открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации». До настоящего времени договоры аренды не заключены. Доказательств того, что указанные договоры не заключены по причинам, не зависящим от заявителя, в материалы дела не представлено.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков