

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» на решение от 08.05.2015 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-2791/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» (г.Хабаровск, далее – управляющая компания) о признании недействительным предписания Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края (г.Хабаровск, далее – Управление) от 05.02.2015 № 1

установил:

решением суда первой инстанции от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из содержания судебных актов, управляющая компания и собственники жилых/нежилых помещений в доме № 4 по Матвеевскому шоссе в г. Хабаровске заключили договор управления многоквартирным домом от 31.12.2009 № Мш4, на основании которого управляющая компания оказывает возмездные услуги по управлению, выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества. Приложением № 2 к договору согласован перечень услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в который включена услуга по вывозу твердых бытовых отходов. Оказание услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов в данном перечне не содержится.

Судами установлено, что в ходе проведенной проверки в связи с поступившим обращением гражданина, проживающего в названном многоквартирном доме, Управлением выявлено нарушение жилищного законодательства, в связи с чем управляющей компании предписано исключить услугу «утилизация (захоронение) отходов» из платежного документа, произвести перерасчет, уведомить о выполнении предписания..

Суды, руководствуясь частью 1 статьи 3, статьей 154, частью 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пришли к выводу, что оспариваемое предписание Управления соответствует нормам действующего законодательства и отказали в признании его недействительным.

При этом суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали факт нарушения управляющей компанией установленного законом порядка установления и изменения размера платы за содержание общего имущества, поскольку, являясь организацией коммунального комплекса, управляющая

компания не оказывает непосредственно услуги собственникам жилых помещений по утилизации ТБО, тарифы на оказанные услуги в установленном законом порядке ей не утверждены, при выставлении счетов управляющей компанией не согласован размер платы за данную услугу с собственниками многоквартирного дома в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и Правилами № 491.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.