

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Воронежской области (г. Воронеж) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 по делу Арбитражного суда Воронежской области № А14-700/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Круг» (Воронежская обл., г.Лиски, далее – общество) о признании незаконным приказа Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Воронежской области (далее – лицензирующий орган) от 19.12.2014 № 894 и обязанности лицензирующего органа переоформить лицензию в соответствии с требованиями части 4 статьи 22, частей 16 и 18 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 вынесенные судебные акты отменены, заявленные обществом требования удовлетворены.

Лицензирующий орган обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на неправильное применение и толкование судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что обществу выдана лицензия от 21.12.2004 № 2/10730 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Данная лицензия на основании решения лицензирующего органа от 19.01.2010 № 7 продлена на срок до 22.12.2014.

Согласно части 3 статьи 22 Закона № 99-ФЗ лицензии на указанные в части 1 статьи 12 данного Федерального закона виды деятельности, которые предоставлены и срок действия которых не истек до дня вступления в силу этого Федерального закона (по истечении 180 дней после дня официального опубликования – 06.05.2011), действуют бессрочно.

В соответствии с частью 4 статьи 22 Закона № 99-ФЗ предоставленные до дня вступления в силу названного закона лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, а также такие лицензии, не содержащие перечня работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, по истечении срока их действия подлежат переоформлению в порядке, установленном статьей 18 Закона № 99-ФЗ, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности.

Суд кассационной инстанции на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив положения частей 3, 16, 17 статьи 18, части 2, 4, 5 статьи 19, части 3 статьи 22 Закона № 99, не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации полномочий, пришел к выводу, что при проведении проверки лицензирующим органом были допущены нарушения требований законодательства, в связи с чем проверка не является законной, а ее результаты не могут быть признаны обоснованными.

Установив, что выданная обществу лицензия действует бессрочно, а общество обратилось с заявлением о переоформлении лицензии без изменения места и перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в лицензирующий орган, который должен был проверить лишь соответствие заявления и представленных документов требованиям пункта 2 части 3 статьи 13 и части 3 статьи 18 Закона № 99-ФЗ, суд округа, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал оспариваемый приказ незаконным.

Отказ от переоформления лицензии по изложенным в приказе лицензирующего органа основаниям и при проведении выездной внеплановой проверки общества с нарушением действующего законодательства не соответствует основаниям, предусмотренным требованиями части 4 статьи 22, частей 16 и 18 статьи 18 Закона № 99-ФЗ, в связи с чем довод лицензирующего органа о противоречии закону вынесенного судом округа решения об обязанности к переоформлению лицензии неоснователен.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.