

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – ООО «Атлант») на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2015 по делу № А68-33/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Политех» (далее – ООО «Политех», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Белобрагина Наталья Борисовна обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 06.10.2008, заключенного между ООО «Политех» и ООО «Атлант», применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ООО «Атлант» вернуть ООО «Политех» нежилое здание общей площадью 951,4 кв. м, условный номер объекта 71:30:05:01655:001, расположенное по адресу: г. Тула, Центральный район, ул. Михеева, д. 10.

К рассмотрению заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Черемин Михаил Генриевич.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2015 определение от 21.04.2015 и постановление от 01.09.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Атлант» постановление суда округа отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции от 21.04.2015 и постановление апелляционного суда от 01.09.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в качестве правового обоснования заявления конкурсный управляющий ссылается на положения пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности по оспоримой сделке, о чем было заявлено ООО «Атлант».

При этом суды отметили, что требования конкурсного управляющего о необходимости применения к сделке с предпочтением не имеющих других недостатков общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроках исковой давности по оспоримым сделкам, что не допустимо.

Отменяя принятые по делу определение от 21.04.2015 и постановление от 01.09.2015, арбитражный суд округа указал, что вывод судов о необходимости исчисления срока исковой давности с даты, когда началось исполнение сделки, противоречит приведенным самими судами первой и апелляционной инстанций нормам права.

Не соглашаясь с выводами судов о том, что основания ничтожности оспариваемой сделки приведены конкурсным управляющим в целях обхода правила о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, суд округа исходил из того, что доводы конкурсного управляющего о совершении сделки при злоупотреблении правом вообще не получили ни какой правовой оценки.

Обжалуемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа, отменив определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направив дело на новое рассмотрение, не предрешил исход дела. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении обособленного спора ООО «Атлант» не лишено возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атлант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.