

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19010

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединение Краснодарский чай» (г. Краснодар; далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по делу № А32-41968/2014 по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Мацеста Чай» (г. Сочи; далее – торговый дом) о взыскании штрафа,

### установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к торговому дому о взыскании 57 049 400 руб. штрафа по договору поставки от 21.01.2014 № 21/01-П (далее – договор поставки).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Тандер».

Решением суда первой инстанции от 08.06.2015 с торгового дома в пользу общества взыскано 45 215 руб. 80 коп. штрафа и 158 руб. 52 коп. судебных расходов. В остальной части в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 принят отказ общества от иска в части взыскания с торгового дома 42 049 400 руб. штрафа, в этой части производство по делу прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении торговым домом договорных обязательств.

Вместе с тем, рассмотрев ходатайство ответчика о снижении неустойки, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 8 - 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в отсутствие доказательств, свидетельствующих о наступлении для общества отрицательных последствий, суд пришел к выводу о том, что предусмотренный договором поставки штраф в размере 1 млн. евро за нарушение поставщиком договорных обязательств является чрезмерным. В этой связи суд снизил сумму штрафа до суммы поставок, осуществленных в адрес общества с ограниченной ответственностью «Миллениум - Ставрополь» и общества с ограниченной ответственностью «Дальние острова-Юг» (45 215 руб. 80 коп.).

Помимо этого, суд первой инстанции, оценив фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, изучив условия договора поставки, пришел к выводу о том, что требование о взыскании штрафа, в отсутствие действий самого истца по реализации и выполнению условий спорного договора (направление заявок на поставку товара, расширение рынка сбыта товара, иные действия, свидетельствующие о реальном интересе и заинтересованности в сотрудничестве с ответчиком) направлены не на компенсацию потерь истца в связи с нарушением ответчиком

условий договора, а на извлечение преимущества из своего недобросовестного поведения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Возражения общества о необоснованном применении судами положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о взыскании неустойки, которая в 13 раз меньше ставки рефинансирования Банка России исследованы судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств и на правильном применении норм материального права.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединение Краснодарский чай» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по делу № А32-41968/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова