

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ», г. Москва, на определение Арбитражного суда города Москвы о принятии обеспечительных мер от 07.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 по делу А40-120978/2015

по иску Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ» (далее – ООО «ГАРАНТ»), открытому акционерному обществу «Моспромтехмонтаж» (далее - ОАО «Моспромтехмонтаж») о признании самовольной постройкой надстройку третьего этажа, расположенную по адресу: город Москва, ул. Расплетина, вл. 11, корп. 2, а также об обязанности привести указанное здание в соответствие с видом его разрешенного использования и целевого назначения путем демонтажа надстройки третьего этажа в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу, в случае неисполнения решения суда в указанный срок предоставить право Правительству Москвы в лице Префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы осуществить мероприятия по демонтажу данной самовольной надстройки,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление Росреестра по Москве), Комитет государственного строительного надзора г. Москвы, Префектура Северо-Западного административного округа города Москвы,

установил:

одновременно с исковым заявлением Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы было представлено

заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Москве осуществлять регистрацию любых сделок в отношении объекта, расположенного по адресу: город Москва, ул. Расплетина, вл. 11, корп. 2.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015, заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено.

ООО «ГАРАНТ» обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 90, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в пунктах 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходил из того, что заявители обосновали необходимость принятия истребуемых мер и представили доказательства, подтверждающие их доводы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков