

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга (далее – комитет) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2015 по делу № А56-80673/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛСР. Строительство – Северо-Запад» (далее – общество) к комитету о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к комитету о взыскании с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2 531 267 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить упомянутые решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, в том числе судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что сумма неосновательного обогащения, подтвержденная решением суда от 09.12.2011 по делу № А56-38712/2011, не была возмещена комитетом, суды, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Правовые выводы судов не противоречат правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.01.2016 № 305-ЭС15-12509.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по строительству Правительства Санкт-Петербурга в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов