

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (г. Павловский Посад Московской области) и общества с ограниченной ответственностью «Акватон» (г. Павловский Посад Московской области) на решение Арбитражного суда Московской области от 28.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по делу № А41-8935/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Орвил» (далее – ООО «Орвил») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации Павлово-Посадского муниципального района (далее – Администрация) и обществу с ограниченной ответственностью «Акватон» (далее - ООО «Акватон») о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора по лоту № 15 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области, или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области; о признании недействительным договора от 29.12.2014 № 297 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по лоту № 15 на земельном участке, здании ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского

муниципального района Московской области, или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, заключенного Администрацией и ООО «Акватон», и о применении последствий недействительности договора от 29.12.2014 № 297 в виде возврата каждой из сторон всего полученного по сделке.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Воронцова Юлия Николаевна.

Арбитражный суд Московской области решением от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, удовлетворил иск.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация и ООО «Акватон», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Администрации и ООО «Акватон» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

ООО «Орвил» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что оно в нарушение правил организации и проведения открытого аукциона не было допущено к участию в аукционе в связи с несоответствием поданной им заявки пункту 7.4 аукционной документации, согласно которому заявка подается в запечатанном конверте, скрепленном

печатью заявителя (для юридического лица) и подписывается заявителем или лицом, которое вправе действовать от его имени), в связи с чем оспариваемые торги были проведены без его участия.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 167, 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», части 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решения Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области № 762/87 от 01.08.2014 «Об утверждении Положения о проведении аукционов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области, а также на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области» (далее - Положения о проведении аукциона), суды пришли к выводу о том, что спорные торги были проведены с существенными нарушениями положений, установленных действующим законодательством, и отказ истцу в допуске к участию в аукционе является незаконным.

Суды исходили из следующего: как следует из решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.01.2015 по жалобе ООО «Орвил», в ходе осмотра конверта и заявки ООО «Орвил» установлено, что на конверте имелась печать данного Общества и подпись уполномоченного лица, что стороны не оспаривают; несостоятелен довод Администрации о том, что печать и подпись должны были быть проставлены на определенном месте конверта, а именно на оборотной стороне конверта на месте склейки, поскольку Положение о проведении аукциона и аукционная документация не содержат указания на место, на котором должна быть проставлена печать; в протоколе от 23.12.2014 № 2 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договора по лоту № 15 отсутствуют указания на основание, предусмотренное пунктом 5.5 Положения об аукционе, по которому ООО «Орвил» не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе; нарушение правил проведения торгов, установленных законом, выразившееся в необоснованном ограничении доступа истца к участию в торгах (исключением из числа участников открытого аукциона), нарушило права и законные интересы ООО «Орвил» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишило его законного права участвовать в торгах; поскольку оспариваемые торги признаны недействительными, заключенный по результатам торгов договор также является недействительным.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами. Довод о нарушении судами норм процессуального права, выразившемся в принятии к производству искового заявления ООО «Орвил», подписанного лицом, не имевшим права его

подписывать, был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, ему дана правовая оценка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области и обществу с ограниченной ответственностью «Акватон» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева