

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Чередниченко Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда Псковской области от 03.06.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по делу № А52-1354/2011,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Управление механизации и автотранспорта» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Фокина О.А. обратилась с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Чередниченко С.И. (далее – заявитель) 7 246 854 рублей 62 копеек убытков (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 18.08.2015 и округа от 15.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично, с Чередниченко С.И. в пользу должника взыскано 2 749 222 рубля 90 копеек убытков. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что Чередниченко С.И. осуществлял функции единоличного исполнительного органа должника в период с 01.08.2007 по 21.02.2011.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Чередниченко С.И. в данный период обязательств по организации и ведению бухгалтерского и налогового учета, конкурсный управляющий Фокина О.А. обратилась в суд с вышеназванным требованием.

Удовлетворяя заявление в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», и исходили из доказанности конкурсным управляющим должником совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к ответственности в виде возмещения убытков в размере 2 749 222 рублей 90 копеек.

При этом судами правомерно учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А52-2978/2012.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Чередниченко Сергея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев