

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беляева Сергея Геннадьевича (г. Кисловодск) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.07.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2015 по делу № А63-4049/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Беляев Сергей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с требованием обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее - Управление Росреестра) внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) запись об обременении земельного участка, расположенного по ул. Промышленной, д. 5, правом проезда Беляева С.Г. на основании постановления главы администрации города-курорта Кисловодск от 21.01.2008 № 24.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города-курорта Кисловодска, Тамбиев Исмаил Леванович, Тамбиева Мадина Левановна, общество с ограниченной ответственностью «Утришский дельфинарий».

Арбитражный суд Ставропольского края решением от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.12.2014, рассмотрев заявление по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказал удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.03.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Ставропольского края определением от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2015, прекратил производство по делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение от 24.07.2015, оставленное без изменения постановлениями от 09.09.2015 и от 21.10.2015, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предпринимателю на праве собственности принадлежит здание гаража-склада, расположенное по адресу: г. Кисловодск, Промышленная ул., д. 5. При продаже соседнего земельного участка, расположенного адресу: Промышленная ул., д. 5а, глава администрации города-курорта Кисловодска в постановлении от 21.01.2008 № 24, указал, что этот участок обременен правом проезда в пользу Беляева С.Г. При регистрации права собственности на указанный участок первого покупателя в 2008 году и

при регистрации в последующем перехода права собственности к другим лицам, в том числе в 2014 году к Тамбиевой М.Л., запись об обременении указанного участка в ЕГРП не вносилась.

Предприниматель, ссылаясь на то, что Управление Росреестра с 2008 года неправомерно не внесло в ЕГРП запись об обременении названного земельного участка правом проезда в его пользу, как это предусмотрено постановлением главы администрации города-курорта Кисловодска от 21.01.2008 № 24, обратился в арбитражный суд с требованием обязать Управление Росреестра внести в ЕГРП запись об указанном обременении названного участка.

Суды первой и апелляционной инстанций при первоначальном рассмотрении спора, отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, исходили из следующего: поскольку предприниматель не обращался в Управление Росреестра с заявлением о внесении в ЕГРП записи об обременении спорного земельного участка и государственная регистрация такого обременения никогда не осуществлялась в установленном порядке, то при последующей продаже участка такая запись не могла переноситься в соответствующие подразделы реестра при регистрации права собственности покупателей участка; Управление Росреестра не нарушило прав и законных и интересов предпринимателя, поскольку без соответствующего заявления о внесении в ЕГРП записи об обременении участка не могло внести такую запись; предприниматель не лишен возможности обратиться в регистрирующий орган с заявлением с заявлением о внесении в ЕГРП записи об указанном обременении земельного участка.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение по жалобе предпринимателя, сославшегося на то, что суд рассмотрел его требование по правилам главы 24 АПК РФ, в то время как им заявлены требования к Управлению Росреестра в порядке искового производства.

При новом рассмотрении суд первой инстанции с учетом положений статьи 125 АПК РФ неоднократно предлагал предпринимателю уточнить заявленные требования, пояснить, какие права нарушены действием (бездействием) Управления Росреестра, определиться в отношении требований к правообладателям спорного участка. Однако предприниматель требования не уточнил, не привел заявление в соответствие с правилами статьи 125 или статьи 199 АПК РФ.

С учетом приведенных обстоятельств указанного дела, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 4, части 2 статьи 44, части 2 статьи 46 и статьи 47, части 1 статьи 49 АПК РФ, пунктов 4 и 5 части 2 статьи 125, части 1 статьи 168, статьи 197, части 1 статьи 199, статей 200 и 201 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 53 и 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приняв во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 16.11.2010 № 8467/10, от 24.07.2012 № 5761/12 и 09.10.2012 № 5150/ 2012, пришел к выводу об отсутствии предмета спора, подлежащего рассмотрению по данному делу в соответствии с требованиями арбитражного процессуального законодательства, и о наличии оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, по правилам которого арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд исходил из следующего: спор о праве в настоящем деле отсутствует; требование заявителя обращено к государственному органу – регистратору, то есть вытекает из публично-правовых отношений по регистрации прав на недвижимое имущество и подлежит рассмотрению по правилам главы 24 АПК РФ; заявление не соответствует требованиям статьи 199 АПК РФ, поскольку в нем отсутствует требование о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными; не указаны орган или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие), название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, права и законные интересы, которые, по мнению предпринимателя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием), законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению предпринимателя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие); предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право предпринимателя на судебную защиту не нарушено, поскольку он не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с надлежащим заявлением в установленном процессуальном порядке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы предпринимателя, настаивающего на рассмотрении в порядке искового производства требования к Управлению Росреестра, основаны на неправильном толковании норм процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных, по мнению заявителя, прав.

Поскольку прекращение производства по делу с учетом приведенных конкретных обстоятельств не привело к нарушению прав и законных интересов предпринимателя, которые он не лишен возможности защитить иным путем, не имеется предусмотренных статьей 291.6 АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Беляеву Сергею Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева