

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19178

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шабловского Александра Витальевича от 11.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015 по делу № А50-24953/14, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Шабловского Александра Витальевича (далее – предприниматель) к инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 10.07.2014 № 14/2380 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для доначисления спорных сумм земельного налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении предпринимателем пониженной (льготной) налоговой ставки земельного налога в размере 0,2% по принадлежащему ему на праве собственности земельному участку с кадастровым номером 59:01:4410925:0006, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Чкалова, 7 (ГСК № 33), с находящимися на нем индивидуальными гаражами.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 388-391 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание решение Пермской городской Думы от 08.11.2005 № 187 «О земельном налоге на территории города Перми», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерном доначислении инспекцией спорной суммы земельного налога и отказали в удовлетворении заявленного требования.

При этом суды исходили из того, что 10 индивидуальных гаражей, расположенных на принадлежащем предпринимателю на праве собственности

земельном участке, использовались им в предпринимательской деятельности (сдавались в аренду с отражением полученного дохода в налоговой декларации).

Следовательно, пониженная налоговая ставка в размере 0,2%, установленная для граждан в отношении земельных участков, используемых для хранения личных транспортных средств, удовлетворения бытовых потребностей владельцев гаражей, в настоящем случае применению не подлежит.

По спорному земельному участку должна применяться налоговая ставка 1,5%, установленная для прочих земельных участков.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, основаны на неправильном толковании норм права, были исследованы судами, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Шабловскому Александру Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина