

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Цигоева Валентина Владимировича на определение Арбитражного суда Пермского края от 21.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А50-19563/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецКрит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Цигоев В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требования в размере 25 952 941,45 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 05.08.2015 и округа от 22.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Цигоев В.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 16, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из отсутствия надлежащего подтверждения наличия и размера задолженности должника перед Цигоевым В.В., в связи с чем пришли к выводу о необоснованности требований последнего и отказали в удовлетворении заявления.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправильном применении судами положений статьи 16 и части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. Как правильно отметили суды, указание в резолютивной части определения от 04.03.2013 на восстановление задолженности должника перед Цигоевым В.В. в заявленном размере само по себе не является безусловным основанием для включения такой задолженности в реестр требований кредиторов без проверки ее обоснованности, поскольку в обособленном споре о признании недействительными сделок купли-продажи и зачета обстоятельства фактической передачи денежных средств должнику не входили в предмет доказывания и судами не исследовались.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Цигоеву Валентину Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.