

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-20189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Роксана» (Кабардино-Балкарская Республика, Прохладненский р-н) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики № А20-764/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Роксана» (далее – общество) о признании незаконными действий Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г.Пятигорск, Ставропольский край, далее - Управление Ростехнадзора) по отказу обществу в исключении из реестра опасных производственных объектов и обязанности Управления Ростехнадзора исключить опасный производственный объект, эксплуатируемый обществом, из государственного реестра опасных производственных объектов

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Нальчик»,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2015 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 26.10.2015, решение от 13.03.2015 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, полагая, что система газопотребления, зарегистрированная как опасный производственный объект, эксплуатируемый обществом, используется для отопления и горячего водоснабжения бригадного дома без выработки тепловой энергии для производственных целей, в связи с чем имеются основания для исключения его из реестра опасных производственных объектов.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установил, что эксплуатируемый обществом объект соответствует признакам сети газопотребления, присоединен к единой системе газоснабжения, что влечет особый режим технологического и диспетчерского управления объектами, относится к опасным объектам, поскольку идентифицируется по признаку использования опасных веществ, в связи с чем правомерно зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов в соответствии с требованием статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Федеральный закон № 116-ФЗ).

Поскольку существующий объект имеет признаки опасного производственного объекта, суд апелляционной инстанции, руководствуясь Федеральным законом № 116-ФЗ, приложениями № 1, 2 к нему, Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1999 № 1371, Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пунктом 7 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 870, Пунктом 4.3 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 18.03.2003 № 9, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для исключения спорного объекта из государственного реестра опасных производственных объектов, в связи с чем на основании статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления общества.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Роксана» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

