

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19270

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Бахтина А.В. на определение Арбитражного суда Тверской области от 17.07.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2015 по делу № А66-11455/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торжокская энергосбытовая компания» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Тверской области от 17.02.2014, конкурсный управляющий должником Литовченко А.А. обратился с заявлением о признании недействительным договора займа от 01.06.2011 № 1-ФЛ (далее – договор займа), заключенного между должником и Нечаевым В.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 07.09.2015 и округа от 27.11.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор должника Бахтин А.В. (далее – заявитель) просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права, полагает, что оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в соответствии с договором займа Нечаев В.А. (займодавец) обязался предоставить должнику (заемщику) заем в размере 300 000 000 рублей на 18 месяцев под 8,25% годовых, способ передачи денежных средств – наличными.

Решением Московского районного суда города Твери от 29.08.2013 по делу № 2-2184/13 иск Нечаева В.А. к должнику о взыскании 300 000 000 рублей задолженности по договору займа удовлетворен полностью. При этом ответчик признал исковые требования.

Делая вывод о недействительности (мнимости) договора займа, суды руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали на отсутствие доказательств внесения денежных средств в названном размере в кассу или на счет должника, а также наличия у Нечаева В.А. на дату подписания договора займа денежных средств.

Таким образом, договор займа является мнимой сделкой, направлен на создание искусственной задолженности кредитора в нарушение прав и законных интересов действительных кредиторов, что является злоупотреблением правом.

При этом суды учли, что в рамках дела № 2-2184/13 установлен только факт составления и подписания должником и Нечаевым В.А. договора займа, а также квитанции к приходному кассовому ордеру.

Вместе с тем в рамках названного дела не исследовались отражение суммы займа в документах бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также фактическое наличие у займодавца столь крупной суммы, что имеет существенное значение с учетом специфики дел о банкротстве.

Суды также обоснованно исходили из того, что конкурсный управляющий должником Литовченко А.А. на момент подачи заявления о признании сделки недействительной имел необходимые для этого полномочия.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, а доводы заявителя, по сути, сводятся к переоценке доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Бахтина А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев