

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-19005

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу администрации Серпуховского муниципального района Московской области (далее – администрация Серпуховского района, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2015 по делу № А41-43272/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по заявлению администрации города Серпухова Московской области (далее – администрация города Серпухова) о признании незаконным бездействия Межрайонной ИФНС № 11 по Московской области (далее – инспекция), выразившегося в неподаче в Управление Федерального казначейства по Московской области (далее – управление) уведомления (решения) о надлежащей принадлежности уплаченных государственным бюджетным учреждением здравоохранения Московской области (ГБУЗ МО) «Серпуховская районная поликлиника» платежей по НДФЛ по месту нахождения обособленного подразделения ГБУЗ МО «Серпуховская районная

поликлиника» (Московская область, г. Серпухов, ул. Пушкина, д. 60/1; далее – поликлиника) за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 для распределения управлением сумм НДСЛ надлежащим образом с указанием в уведомлении (решении) в отношении платежей по НДСЛ за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 надлежащего кода ОКТМО 46 770 000; обязанности инспекции направить в управление уведомление (решение) о надлежащей принадлежности уплаченного поликлиникой платежа по НДСЛ по месту нахождения обособленного подразделения поликлиники за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 в общей сумме 3 002 464 рубля для распределения управлением надлежащим образом, с указанием в уведомлении (решении) в отношении платежей по НДСЛ за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 надлежащего кода ОКТМО 46 770 000; обязанности управления устранить после поступления соответствующего уведомления (решения) от инспекции в отношении платежей по НДСЛ поликлиники за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 в размере 3 002 464 рубля, допущенное неверное распределение сумм НДСЛ по платежам поликлиники за период с 01.06.2011 по 31.12.2013 с учетом нахождения обособленного подразделения поликлиники и надлежащего кода ОКТМО 46 770 000 (с учетом уточнений, принятых в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поликлиники, администрации Серпуховского района и администрации сельского поселения Калиновское Серпуховского муниципального района Московской области,

**установил:**

решением суда первой инстанции от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 06.10.2015, заявленные требования администрации города Серпухова удовлетворены.

Администрация Серпуховского района, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, приводя в жалобе основной довод о том, что судами неправильно истолкованы нормы статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), а также о том, что удовлетворив требования администрации города Серпухова, суды создали угрозу сбалансированности бюджета муниципального образования, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявление администрации города Серпухова, суды, руководствуясь положениями статей 198, 200 Кодекса, статей 11, 13, 24, 207, 226 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что неправильное указание налоговым агентом в платежных документах ОКATO территориального образования, в бюджет которого подлежит зачислению НДС/Л, привело к распределению перечисленных сумм налога не в соответствии с законодательством.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

администрации Серпуховского муниципального района Московской области в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2015 по делу № А41-43272/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова