79021_771256

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зинченко Дмитрия Николаевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2015 по делу № А60-48700/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Зинченко Дмитрия Николаевича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 01.08.2014 № 19-20/1304 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015, признано недействительным решение от 01.08.2014 № 19-20/1304 в части, превышающей размер доначисленного налога на доходы физических лиц 3 710 332 руб., начисления соответствующих пени и взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового

кодекса Российской Федерации, в размере 371 033 руб. 20 коп., статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации - в размере 5100 руб. Инспекция обязана устранить допущенные нарушения. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Признавая законным решение инспекции в оспариваемой части, суды исходили из того, что в ходе проверки необходимые документы для расчета налога на доходы физических лиц в течение двух месяцев, книги учета доходов и расходов, предпринимателем представлены не были.

Учитывая также отсутствие ведения раздельного учета по видам деятельности, подлежащих налогообложению по разным налоговым режимам, суды признали обоснованным применение инспекцией расчетного метода и

определение суммы налога на доходы физических лиц по имеющимся сведениям о налогоплательщике, а именно: по данным выписок о движениях денежных средств по расчетным счетам, ведомостям по кассе, документам, полученным от контрагентов предпринимателя.

Таким образом, по результатам оценки доказательств по делу, суды пришли к выводу, что объем налоговых обязательств предпринимателя инспекцией определен достоверно с учетом подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подтверждая правомерность привлечения предпринимателя к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации, суды указали на непредставление предпринимателем по требованию инспекции книги учета доходов и расходов, книги покупок и продаж, а также на отсутствие оснований для дальнейшего уменьшения размера штрафов, учитывая их снижение в 2 раза вышестоящим налоговым органом.

Так же суды пришли к выводу об отсутствии оснований для смягчения налоговой ответственности, поскольку при обращении в вышестоящий налоговый орган заявителю размер ответственности по статьям 122, 126 Налогового кодекса Российской Федерации был уменьшен в два раза. При этом вышестоящим налоговым органом были приняты во внимание те же обстоятельства, на которые заявитель ссылался в своем заявлении в суд (наличие на иждивении детей и жены, наличие кредитных обязательств, текущих обязательств и др.). Поскольку указанный вопрос уже был разрешен вышестоящим налоговым органом в пределах предоставленных ему полномочий, суды пришли к выводу, что оснований для пересмотра уже учтенных обстоятельств, смягчающих ответственность, не имеется.

Суды также указали, что при частичном удовлетворении заявленных требований по налогу, размер штрафа надлежит исчислять исходя из суммы доначисленного налога с уменьшением суммы штрафа в два раза на основании решения вышестоящего налогового органа.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Зинченко Дмитрию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина