

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19227

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беленького Михаила Борисовича от 03.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2015 по делу № А60-56725/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Беленького Михаила Борисовича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 10.11.2014 № 25843 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, обязанности вынести решение об отмене блокировки по счетам.

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что предпринимателю, применяющему упрощенную систему налогообложения, был выдан патент по виду деятельности «услуги по сдаче в аренду (наем) собственного нежилого недвижимого имущества» на период с 01.09.2014 по 31.12.2014. В установленный сумма налога, причитающаяся за патент, предпринимателем уплачена не была.

08.10.2014 предприниматель обратился в инспекцию с заявлением о прекращении предпринимательской деятельности по патенту, в отношении которой применялась патентная система налогообложения. Инспекция, в свою очередь, направила предпринимателю сообщение об утрате права на применение патентной системы налогообложения.

Поскольку предприниматель не представил налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2014 года в течение десяти дней по истечении установленного срока ее представления, инспекцией было вынесено решение от 10.11.2014 № 25843 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями статей 174, 346.45, 346.51 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для принятия инспекцией в порядке статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что если индивидуальный предприниматель совмещает применение патентной системы налогообложения с упрощенной системой налогообложения и утратил право на применение патентной системы налогообложения, то он обязан за период ее применения уплатить налоги в рамках общего режима налогообложения, от которых он был освобожден в соответствии с пунктами 10, 11 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации. Налоговым периодом признается период с начала действия патента до даты наступления обстоятельства, служащего основанием для утраты права на применения патентной системы налогообложения. При этом с доходов, полученных по другим видам деятельности, индивидуальному предпринимателю следует уплачивать налог в рамках упрощенной системы налогообложения.

Довод предпринимателя о том, что правовая норма относительно перехода на общий режим налогообложения применима только к налогоплательщикам, которые не применяли иные специальные налоговые режимы и не имели освобождения от обязанности уплачивать определенные виды налогов в связи с применением специального режима налогообложения, судами отклонен как основанный на неправильном толковании права.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Беленькому Михаилу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина