

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18972

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Голотвина Станислава Александровича (г. Кемерово) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А19-10449/2013 по иску Голотвина Станислава Александровича к открытому акционерному обществу «Ангарский цементно-горный комбинат» (г. Ангарск, Иркутская область; далее – комбинат) и обществу с ограниченной ответственностью «Русская цементная компания» (Москва; далее – общество) о признании недействительным агентского договора и применении последствий недействительности ничтожной сделки,

### установила:

Голотвин С.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к комбинату и обществу о признании недействительным агентского договора от 20.10.2011, заключенного между комбинатом и обществом, и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторонами полученного по сделке.

Решением суда первой инстанции от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комбинат и общество обратились в арбитражный суд с заявлениями о взыскании судебных расходов в сумме 92 929 руб. 05 коп. и 64 280 руб. соответственно.

Определением суда первой инстанции от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015, заявления о взыскании судебных расходов удовлетворены.

Не согласившись с названными судебными актами, Голотвин С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об обоснованности заявленных комбинатом и обществом требований о взыскании судебных расходов.

Доказательств чрезмерности заявленных расходов судам не представлено.

Возражения, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права или о допущенной ошибке.

С учетом изложенного жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Голотвину Станиславу Александровичу в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А19-10449/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова