

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив материалы дела по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Волгоград; далее – компания) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.02.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2015 по делу № А12-23449/2010

по иску публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (г. Волгоград; далее – общество) к компании о взыскании стоимости потерь электрической энергии,

(третье лицо: муниципальное унитарное производственное предприятие «Волгоградские межрайонные сети» (г. Волгоград)),

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с компании 164 756 282, 99 руб. стоимости потерь в электрических сетях за период с 01.07.2009 по 31.12.2009, а также 10 127 524, 96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.07.2009 по 01.10.2010.

Решением суда первой инстанции от 30.07.2012, оставленным в силе апелляционным судом, иск в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами оставлен без рассмотрения, остальные требования иска оставлены без удовлетворения. С общества в пользу компании взыскан 1 000 000 руб. в счет возмещения судебных расходов. Суд округа постановлением от 20.03.2013 названные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении исковых требований и распределения судебных расходов, дело в данной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 31.01.2014, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказал. Суд округа постановлением от 21.10.2014

указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении истец заявил об изменении размера исковых требований, потребовав взыскать с ответчика 122 077 128,36 руб. долга в соответствии с представленными ранее расчетами.

Решением суда первой инстанции от 13.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие задолженности по оплате электроэнергии, потерянной в сетях компании с 01.07.2009 по 31.12.2009.

Спор возник по поводу полезного отпуска в многоквартирные дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета электроэнергии.

Окружной суд дважды направлял дело на новое рассмотрение в связи с тем, что объем полезного отпуска определялся способами, противоречащими законодательству. При этом окружной суд обращал внимание как судов нижестоящих инстанций, так и сторон спора на правовые нормы, подлежащие применению для разрешения данного вопроса.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание указание окружного суда, исследовали и оценили в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, признали обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный истцом расчет фактических потерь в сетях ответчика и пришли к выводу о доказанности истцом объема полезного отпуска, рассчитанного по нормативам потребления коммунальных услуг, и, как следствие, величины потерь в сетях ответчика.

Судами отмечено, что в нарушение правил статьи 65 АПК РФ ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не представил надлежащих доказательств обоснованности своих возражений на заявленные требования. В частности, как указали суды, ответчик не представил соответствующие документальные подтверждения для расчета по общедомовым приборам учета либо действующим нормативам потребления электроэнергии. Кроме того, ответчик не подтвердил факт оплаты потерянной электроэнергии в полном объеме.

Риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий (в частности, доказывания обстоятельств, на которые ссылается сторона в подтверждение своей позиции), лежит на этой стороне

(статьи 9, 65 АПК РФ) и может выражаться в получении судебного решения не в пользу этой стороны.

В связи с указанными обстоятельствами суды правомерно удовлетворили иск.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, положениями Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Судебные акты приняты на основании имеющихся в деле доказательств. Сведения о полезном отпуске электроэнергии в многоквартирные дома представлены истцом в электронном виде и исследованы судами. Убедительных доводов и доказательств, опровергающих эти сведения, а также собственный контррасчет и обосновывающие его доказательства ответчик в суд не представил.

Ответчик настаивал на том, что истец завысил объем потерь путем занижения величины полезного отпуска. При таком подходе доводы заявителя о том, что истец искажил объем полезного отпуска в многоквартирные дома в большую сторону, противоречат позиции самого ответчика.

Сведения о полезном отпуске электроэнергии, установленные судебными актами по делу № А12-19389/2010, правомерно не приняты судами в качестве достоверных, поскольку судебные акты по делу № А12-19389/2010 основывались на заключении судебной экспертизы по настоящему делу, однако достоверность этих сведений опровергнута при повторном рассмотрении дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов