

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (истец) от 14.12.2015 № ЛЭ/06-08/290 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по делу № А56-56314/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (г. Санкт-Петербург, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Объединенная энергетическая компания» (г. Санкт-Петербург, далее – ответчик) о взыскании 125 385 392 рублей 58 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, оставленным без изменения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015, решение от 18.05.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами апелляционной инстанции и округа, и просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что на основании договора от 01.01.2010 № 10-467 ответчик оказал истцу в период с июля по ноябрь 2012 года услуги по передаче электрической энергии, которые истец оплатил исходя из величины заявленной мощности в соответствии с пунктом 6.16 договора и по двухставочному тарифу, применяемому сторонами в 2012 году.

Полагая, что после вступления в силу с 12.06.2012 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), которым введен пункт 15.1 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), оказанные ответчиком услуги подлежали оплате по фактической мощности, в расчете следовало применять одноставочный тариф, в связи с чем на стороне последнего образовалось неосновательное обогащение, истец предъявил в суд настоящий иск.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами № 861, Основными положениями, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и, исходя из несогласования сторонами перехода на новый порядок расчета до 01.01.2013, отсутствия уведомления о переходе на одноставочный тариф, пришли к выводу о том, что с июля по ноябрь 2012 расчет между сторонами должен производиться по прежним правилам, предусматривавшим определение объема обязательств по оплате услуг по величине заявленной мощности и по прежнему варианту тарифа (двухставочному). Расчет стоимости оказанных в спорный период услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу, основанному на величине заявленной мощности, исходя из которого истец оплатил услуги, признан судами правомерным.

Выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 2620/14.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства и могли бы

являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост