79008_771158

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19821

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Нерудсервис» (ответчик) от 17.12.2015 №02-05/45 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.06.2015 по делу № А60-10665/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества Объединение «Уралзолото ПФК» (г.Екатеринбург, далее – истец, ЗАО «Уралзолото ПФК») к закрытому акционерному обществу «Нерудсервис» (г.Екатеринбург, далее – ответчик, ЗАО «Нерудсервис») о взыскании 70 000 рублей долга за поставленный товар (нефтепродукты) и 686 064 руб. 02 коп. неустойки за просрочку оплаты,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015, производство по делу в части исковых требований о взыскании 70 000 рублей долга прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска; с ответчика в пользу истца взыскано 685 613 руб. 94 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договора поставки от 15.03.2010 № 49/10/16-НС, в соответствии с которым истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить нефтепродукты (товар) в порядке и на условиях настоящего договора. Условиями договора предусмотрено, что за просрочку оплаты истец вправе потребовать от ответчика уплаты неустойки в размере 0,3% от суммы долга за каждый день просрочки.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 331, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта поставки истцом товара в полном объеме и без замечаний со стороны ответчика, но при этом в нарушение принятых обязательств стоимость товара надлежащим образом ответчиком не оплачена. При этом суд округа указал, что контррасчет ответчиком суммы пени в суд первой инстанции не представлялся.

Доводы заявителя жалобы об ошибочном расчете неустойки, представленным истцом, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Нерудсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост