

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19313

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области Снегиревой И.В. (г.Курск, далее – судебный пристав-исполнитель Снегирева И.В.) на решение от 02.07.2015 по делу Арбитражного суда Курской области № А35-3013/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Фабрика окон» (г.Курск, далее – общество) о признании недействительным постановления об обращении взыскания на денежные средства должника от 07.04.2015, вынесенного судебным приставом-исполнителем Снегиревой И.В.

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - УФССП России по Курской области,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2015, заявление общества удовлетворено.

Судебный пристав-исполнитель Снегирева И.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на

несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При разрешении спора суды исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Арбитражным процессуальным кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявление общества, суды руководствовались частями 1, 12 статьи 30, статьей 68, частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных

приставах» и исходили из того, что оспариваемое постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах, вынесено судебным приставом-исполнителем до истечения установленного добровольного срока исполнения требований исполнительного документа, в связи с чем судебный пристав-исполнитель Снегиревой И.В. применил к должнику меры принудительного исполнения исполнительного документа в нарушение положений части 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего спора в суде первой инстанции требования исполнительного документа исполнены обществом, а постановлением от 24.04.2015 отменены меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника, суды пришли к выводу об отсутствии правовой необходимости для возложения на судебного пристава-исполнителя совершения определенных действий.

Довод заявителя жалобы о том, что вынесенными судебными актами затронуты права и законные интересы взыскателя, не привлеченного к участию в деле, был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен поскольку, учитывая обстоятельства настоящего дела, участие взыскателя в деле не могло повлиять на принятие судом другого судебного акта.

Взыскатель не лишен возможности обратиться с самостоятельными требованиями в суд для защиты нарушенных, по его мнению, прав способами, предусмотренными действующим законодательством.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые также были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы судебного пристава-исполнителя ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области Снегиревой И.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.