

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19254

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Торговый дом «Русьимпорт» (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-5244/15,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Русьимпорт-Инвест» (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Русьимпорт» (далее – заявитель) обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов его требования в размере 190 306 786 рублей 18 копеек.

Определением суда первой инстанции от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.08.2015 и округа от 21.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Требования заявителя основаны на обязательствах должника по договору поручительства от 28.04.2014 № 2014-04, в соответствии с условиями которого должник (поручитель) обязался отвечать перед заявителем (поставщик) за исполнение ООО «Русьимпорт» (покупатель) обязательств по договору поставки от 09.01.2008 № ДП-68/2008, заключенному между заявителем и ООО «Русьимпорт».

Отказывая во включении требования заявления в реестр, суды руководствовались статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к обоснованному выводу о ничтожности договора поручительства.

Суды установили, что в отношении должника, заявителя и ООО «Русьимпорт» в феврале-марте 2015 года введена процедура наблюдения.

При этом на дату заключения договора поручительства должник не располагал какими-либо существенными активами, позволяющими ему в случае неисполнения обязательства по договору поставки со стороны покупателя нести солидарную ответственность при наличии непогашенных обязательств перед иными кредиторами.

Установив отсутствие у должника разумного и экономически обоснованного интереса на заключение договора поручительства, суды указали на злоупотребление правом при его заключении.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Торговый дом «Русьимпорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев