

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трест Гидромонтаж» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-68825/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску акционерного общества «Трест Гидромонтаж» (далее – общество «Трест Гидромонтаж», истец) к открытому акционерному обществу «Орден Трудового Красного Знамени Трест «Спецгидроэнергомонтаж» (город Санкт-Петербург, далее – общество «СГЭМ», ответчик), при участии в деле в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального казенного предприятия «Дирекция Комплекса Защитных Сооружений города Санкт-Петербурга Министерства Строительства и Жилищно-коммунального Хозяйства Российской Федерации» (город Санкт-Петербург, далее - предприятие) и открытого акционерного общества по строительству метрополитена в городе Санкт-Петербурге «Метрострой» (город Санкт-Петербург, далее общество «Метрострой»), о взыскании задолженности в размере 7 807 522 рубля 10 копеек и неустойки в сумме 437 221 рубль 12 копеек

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу являются требование общества «Трест Гидромонтаж» (субподрядчика) о взыскании с общества «СГЭМ» (подрядчика) 7 807 522 рублей 10 копеек задолженности, образовавшейся в связи с неперечислением предусмотренного договором субподряда от 05.09.2006 № 11-03/04 и дополнительным соглашением к нему от 20.05.2009 № 2 отложенного платежа, сумма удержания которого составила 5 % от каждого платежа за выполнение комплекса строительно-монтажных работ по договору в составе и объеме согласно Ведомости выполнения работ и единичных расценок на объекте – Комплекс защитных сооружений Санкт-Петербурга от наводнений: Завершение строительства судопропускного сооружения С 1 и тоннеля.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 157, 309, 310, 431, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что на дату разрешения спора у ответчика не возникло обязанности произвести платеж, отложенный на 36 месяцев, поскольку разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 78-0006-ИГ-17 выдано 26.04.2012. В связи с тем, что не установлено просрочки исполнения обществом «СГЭМ» обязательства по выплате суммы гарантийного удержания, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки (пени). Кроме того, суд указал на наличие у ответчика права на удержание при проведении расчетов предусмотренной пунктом 8.2 договора неустойки за нарушение истцом сроков работ.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для

передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Трест Гидромонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова