

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федерального дорожного агентства (г.Москва, далее - Росавтодор) на определение от 19.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-158739/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по заявлению Росавтодора о пересмотре решения от 24.01.2014 по новым обстоятельствам,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.08.2014, в удовлетворении заявления Росавтодора о признании недействительным представления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее - Росфиннадзор) от 07.08.2013 № 43-01-05-23/2800 о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса отказано.

Разрешая спор, суды указали на издание Росфиннадзором оспариваемого ненормативного акта в пределах предоставленных ему полномочий и исходили из доказанности факта расходования федеральным казенным учреждением, подведомственным Росавтодору, бюджетных средств с нарушением положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, закрепляющего принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, а также постановления

Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 458 «Об обеспечении безопасности олимпийских объектов, предусмотренных Программой строительства олимпийских объектов и развития г. Сочи как горноклиматического курорта, в период их строительства», определившего источники выплаты расходов по дополнительной охране.

При этом суд отметил, что представление не содержит конкретных обязательных предписаний по устранению выявленных нарушений, а лишь указывает на необходимость принятия мер по недопущению в дальнейшем совершения выявленных нарушений бюджетной дисциплины.

Росавтодор 06.11.2014 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 24.01.2014 по новым обстоятельствам. В качестве нового обстоятельства Росавтодор указал на признание вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20.05.2014 недействительными предписания от 07.08.2013 № 43-01-05-24/2799 и представления от 07.08.2013 N 43-01-05-24/2801, выданных ФКУ ДСД «Черноморье» Росфиннадзором.

Определением от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Росавтодор обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что в силу пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа только в случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства установили отсутствие оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам. При этом суды отметили, что предписание № 43-01-05-24/27 99 и представление № 43-01-05-24/2801 не являлись основанием для принятия судебного акта по настоящему делу, указания на них в судебных актах не содержатся.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Федерального дорожного агентства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.