

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЛИКОМ" (г. Пермь; далее – ООО "ЛИКОМ", заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 по делу № А50-4954/2015 Арбитражного суда Пермского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ликуда Плюс" (далее – ООО "Ликуда Плюс") о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного третейского суда "Civitas Solis IAC" при некоммерческом партнерстве медиаторов "Служба досудебного урегулирования споров" от 09.02.2015 по делу № 1-01/2015 о взыскании 1 441 583 рублей договорной неустойки по договору поставки от 05.12.2013 № 293/13-ОЛ, 27 415 рублей третейского сбора, 20 000 рублей представительских расходов,

установил:

определением суда Пермского края от 16.06.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2015 определение от 16.06.2015 отменено, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществами заключен договор поставки нефтепродуктов № 293/13-ОЛ от 05.12.2013, в соответствии пунктом 8.21 которого все споры, разногласия или требования любой из сторон, возникающие из настоящего договора и связанные с его исполнением, равно все вопросы, связанные с прекращением, изменением или признанием недействительным его условий, подлежат передаче на рассмотрение в Международный третейский суд «Civitas Solis IAC» при Некоммерческом партнерстве медиаторов «Службы досудебного урегулирования споров» на условиях и в порядке, предусмотренных действующим на момент подачи искового заявления Положением и Регламентом третейского суда.

Решением третейского от 09.02.2015 в пользу общества «Ликада Плюс» с общества «ЛИКОМ» взыскана сумма договорной неустойки по договору поставки в размере 1 441 583 рублей, уплаченный третейский сбор в размере 27 415 рублей, представительские расходы в размере 20 000 рублей.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке обществом «ЛИКОМ» исполнено не было, общество «Ликада Плюс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд первой инстанции, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исходил из того, что оно нарушает основополагающие принципы российского права, в частности принципы равноправия и состязательности сторон, а также соразмерности гражданско-правовой ответственности, указав при этом на то, что третейский суд, взыскивая неустойку в заявленном истцом размере, не принял во внимание доводы ответчика о ее завышенном размере, несоразмерности последствиям нарушенного ответчиком обязательства и незначительном периоде просрочки исполнения обязательства.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования общества «Ликада Плюс», кассационный суд заключил, что суд по иному рассмотрел требования о взыскании договорной неустойки по договору поставки и об обоснованности ее размера, то есть переоценил конкретные обстоятельства дела, установленные третейским судом, что недопустимо в силу прямого указания закона (п. 1 ст. 46 Закона о третейских судах и разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 информационного письма от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

Кассационный суд отметил, что принимая во внимание нарушение обществом «ЛИКОМ» сроков оплаты товара, отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с общества «ЛИКОМ» в пользу общества «Ликада Плюс» неустойки за просрочку оплаты товара, нарушает права поставщика на защиту в связи с ненадлежащим исполнением покупателем своих обязательств по договору, оснований считать, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права у суда не имелось, в связи с чем определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является необоснованным.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции округа проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции округа вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции округа, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном применении норм права.

Поскольку пороков воли спорящих сторон при передаче спора на рассмотрение третейского суда не установлено, а вопрос о неустойке, в том числе о ее размере был предметом рассмотрения третейского суда, суд кассационной инстанции округа верно указал, что суд первой инстанции переоценил конкретные обстоятельства дела, установленные третейским судом, по иному рассмотрел требования заявителя о взыскании договорной неустойки по договору поставки от 05.12.2013 № 293/13-ОЛ и об обоснованности ее размера при отсутствии доказательств явно несоразмерного характера неустойки.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Неправильного применения судом кассационной инстанции норм права, влекущих отмену оспариваемого судебного акта, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ЛИКОМ" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова