

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 по делу № А40-198265/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «АРГУС-СПЕКТР» и общество с ограниченной ответственностью «Техника безопасности» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании недействительными решения от 02.10.2015 по делу № 1-11-26/00-22-14 и предписания от 19.09.2015 № 1-11-26/00-22-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, ООО «Рубеж», Чувашское республиканское отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», ООО «Служба пожарного мониторинга-16», ООО «Служба пожарного мониторинга-35», ООО «Служба пожарного мониторинга-52», ООО «Служба пожарного мониторинга-64», ООО «Технические средства охраны», ООО «Сквид ТД», ООО «Служба пожарного мониторинга-60», Ярославское областное отделение Общероссийской общественной организации

«Всероссийское добровольное пожарное общество», ООО «Аргус», ООО «Служба пожарного мониторинга-34», ООО «Служба пожарного мониторинга-50», ООО «Спецпроектмонтаж», ООО «Служба мониторинга Оренбуржья», ООО «Служба пожарного мониторинга-63», ООО «Альянс мониторинг», ООО «Служба Мониторинга - Ленинградская область», ЗАО «Электронные системы», ООО «АстПожСпецСтрой», ООО «Хранитель», ООО «Мир безопасности», ИП Рябенко Т.В., ООО «Торговый дом «АЛПРО», ООО «ТехноКомп», ООО «Электронные системы охраны», ООО «СПЕКТР «Торговый Дом», ООО «Приборы охраны», ИП Шахмаметова Т.П., ИП Рябенко А.М., ООО «Торговый Дом «А.В.-Гарант», ООО «Технологии.Сервис.Опыт», ООО «Электротехмонтаж», ООО «СпецТехСервис», ООО «Ганимед СБ», ООО «Строительная компания «Элита», ООО «Компания ЭВОКС», ООО «Позитрон», Рязанское городское отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», ООО «А112», ООО «Торговый дом «Рутек», ООО «Центр Систем Безопасности», ООО «Стимул», ЗАО «Северо-западное межрегиональное коммерческое объединение», ООО «АЛАРМА», ООО «Центр связи», ООО «Донская служба мониторинга», ООО «Сервис безопасности по Центральному региону», ООО «Контакт+», ООО «Паритет», ООО «Единый технологический центр», ООО «ТехКомплект», ООО «Спецлаборатория-1», ООО «Торговый дом «Некст», ООО «ТрансСервис», ООО «Контур», ООО «Фирма обеспечения безопасности охранными системами - ФОБОС-М», ООО «Комп-Мастер», ООО «Компания ЛУИС+», ООО «Компания «Ру Тек», ООО «ГИЛЮС», ООО «Торгово-промышленная компания «ИНТЕРПРО», ООО «Випакс+», ООО «НПК «СПЕЦТЕХНИКА XXI», ООО «Эгида-Плюс», ООО «СтройТехИнвест», ООО «Инторг», ООО «Кронверк», ООО «Новатор», ООО «ГК «Авега», ООО «ЛИДЕР», ООО «Радио-техническая компания «Мегалюкс НН», ООО «РИТМ», ООО «Лайта», ООО «Эл Ти групп», ООО «Торговый Дом ТИНКО», ООО «ТД ДЕАН», ООО «ТИНКО», ООО «Торговый дом «Мир Безопасности», ООО «Торговый дом «Максимум», ООО «Торговый дом «ИВС», ЗАО Корпорация «Груммант», ООО «АИСТ», ООО «Трейд офис», ООО «АЛПРО», ООО «Кинешемская служба пожарного мониторинга», ООО Научно-производственная фирма «ЛИНК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 признано незаконным и отменено решение ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 в части пункта 1, включая подпункты с 1.1 по 1.68, пункт 6 в части выдачи ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. Признано незаконным предписание ФАС России от 19.09.2014 № 1-11-26/00-22-14, выданное в отношении ЗАО «АРГУС-СПЕКТР». В удовлетворении требований ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Техника безопасности» о признании незаконным решения ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 в части пунктов 2, 3, 4, 5, а также пункта 6 в части выдачи предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, за исключением выдачи предписания ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», отказано. В удовлетворении требования

ООО «Техника безопасности» о признании незаконным предписания от 19.09.2014 № 1-11-26/00-22-14 отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.11.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральная антимонопольная служба обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в ФАС России из Псковского УФАС России письмом от 17.12.2012 № 3869/ОВ переданы материалы рассмотрения заявления ООО Частная охранная организация «Держава» на нарушение антимонопольного законодательства ООО «Служба пожарного мониторинга-60» и ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», в действиях которых заявитель усматривает монополизацию рынка услуг мониторинга пожарной безопасности.

На основании материалов, полученных из Псковского УФАС России, в соответствии с приказами ФАС России от 04.02.2013 № 61/13, от 18.03.2013 № 159/13 в период с 04.02.2013 по 17.05.2013 была проведена внеплановая проверка ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», в ходе проведения которой антимонопольной службой были осмотрены помещения, предметы и документы проверяемого лица. В результате данного осмотра были обнаружены договоры ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» с хозяйствующими субъектами, содержащие условие об установлении минимальной цены перепродажи товаров – объектов станций «Стрелец-Мониторинг» радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг», приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец»). Согласно условиям найденных договоров

ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» выступало в качестве продавца товара, а хозяйствующие субъекты – в качестве покупателей товара.

Договоры, заключенные ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» с хозяйствующими субъектами, признаны антимонопольной службой «вертикальными» соглашениями в понимании пункта 19 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с которым «вертикальным» соглашением является соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Приказом ФАС России от 04.02.2014 № 45/14 возбуждено дело № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и 102 хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ФАС России, исследуя возможность допустимости «вертикальных» соглашений между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и иными хозяйствующими субъектами, установил, что данные «вертикальные» соглашения не могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1 решения Комиссии ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 признаны нарушившими пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и 68 хозяйствующих субъектов.

Пунктом 2 решения прекращено производство по делу № 1-11-26/00-22-14 в отношении 13 хозяйствующих субъектов в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства.

Пунктом 3 решения прекращено рассмотрение дела № 1-11-26/00-22-14 в отношении 5 хозяйствующих субъектов на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

Пунктом 4 решения прекращено рассмотрение дела № 1-11-26/00-22-14 в отношении 14 хозяйствующих субъектов на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией данных хозяйствующих субъектов.

Пунктом 5 решения прекращено рассмотрение дела № 1-11-26/00-22-14 в отношении 15 хозяйствующих субъектов в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

В пункте 6 решения указано на выдачу ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и 23 хозяйствующим субъектам предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «Техника безопасности» обжаловали их в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, суды

пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не доказано нарушение требований антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина