

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроИмп» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-116213/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕвроИмп» (г.Москва, далее – общество «ЕвроИмп») к обществу с ограниченной ответственностью «Метро Кэш энд Керри» (г.Москва, далее – общество «Метро Кэш энд Керри») о взыскании денежной компенсации за неисполнение решения суда за период с 04.04.2014 по 24.07.2014 в размере 1 527 685 руб. 11 коп,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 в удовлетворении исковых требований отказано по причине истечения срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, решение от 27.01.2015 отменено и требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана компенсация за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта в размере 200 000 руб., а в остальной части требований отказано.

Общество «ЕвроИмп» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда

фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение и частично удовлетворяя исковое требование общества «ЕвроИмп», суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу 02.03.2010 решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-131807/09 суд обязал общество «Метро Кэш энд Керри» изъять из оборота и уничтожить за свой счет контрафактный товар, на котором размещен незаконно используемый товарный знак «BERGLAND», принадлежащий истцу. Срок для добровольного исполнения решения истек, требования исполнительного документа ответчиком не исполнены, исполнительное производство в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) не окончено.

Согласно части 1 статьи 105 Закона об исполнительном производстве в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения. В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве истечение двухмесячного срока для исполнения требований исполнительного документа не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства, поскольку

исполнительные действия проводятся до окончания исполнительного производства в соответствии с пунктом 8 статьи 36 названного Закона.

Пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее - постановление № 22), на который общество «Евроимп» ссылается как на основание заявленного требования о взыскании компенсации, предусматривает порядок присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта по неденежному требованию.

Суды указали, что основной целью взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта является побуждение к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию. При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

При разрешении спора по существу истец не требовал присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта и, следовательно, суд их не присудил, между тем, судебное решение по существу спора не исполняется, поэтому истец правомерно обратился с заявлением в суд о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, принимая во внимание пункт 3 постановления № 22, удовлетворил частично требование истца о компенсации за ожидание соответствующего исполнения судебного акта, определив размер присуждаемой суммы на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. При этом судом отмечено, что подлежащая взысканию сумма не носит компенсационного характера за уже допущенное неисполнение судебного акта и по своей правовой природе являются дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта.

Арбитражный суд Московского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Доводы истца о несогласии с выводами судов о размере взысканной компенсации по существу направлены на иную оценку обстоятельств данного спора и собранных по делу доказательств, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕвроИмп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.