

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рота ИТР» (ответчик, общество, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015 по делу № А40-205783/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» (пос. Богородское, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Рота ИТР» о взыскании 1 319 765 рублей 34 копеек штрафа за нарушение договора субподряда от 10.01.12 № 85/10/11-1,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие взыскания штрафа без обсуждения его чрезмерности и отсутствия у истца негативных последствий в связи с привлечением к выполнению работ сторонней организации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Взыскание предъявленного штрафа согласовано сторонами в договоре субподряда от 10.01.12 № 85/10/11-1 за нарушение, имевшее место, и не обусловлено наступлением негативных последствий нарушения.

Суды обсудили заявление ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и сочли штраф не подлежащим уменьшению, поскольку ответчик его не обосновал, штраф установлен по соглашению сторон и имело место нарушение, за которое штраф взимается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рота ИТР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова