

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лукьянова Сергея Александровича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2015 по делу № А08-8817/2013 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Антипова Андрея Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Лукьянов С.А. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении требований в размере 17 325 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015, требования Лукьянова С.А. удовлетворены частично: в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены и признаны подлежащими удовлетворению требования Лукьянова С.А. в сумме 11 760 000 руб.; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2015 определение суда от 07.05.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.08.2015 отменены в части признания обоснованными требований Лукьянова С.А. в размере 11 760 000 руб.

Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лукьянов С.А. просит отменить постановление арбитражного суда округа и оставить в силе определение суда первой инстанции от 07.05.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.08.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование требования Лукьянов С.А. указывает, что должником не возвращены денежные средства, переданные должнику по договорам займа на общую сумму 16 500 000 руб.

Признавая требования кредитора обоснованными в указанном размере, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о доказанности факта предоставления Лукьяновым С.А. займов должнику по договорам займа на сумму 11 200 000 руб.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа указал на отсутствие в материалах настоящего спора доказательств, достоверно подтверждающих фактическое наличие у Лукьянова С.А. денежных средств в сумме, достаточной для предоставления займа должнику, а также документов, свидетельствующих об их расходовании должником, об отражении в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности.

Отменив указанные судебные акты и направив заявление на новое рассмотрение, суд округа не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела Лукьянов С.А. не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лукьянову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.