

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16471

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Витман Татьяны Петровны (Новосибирская область, г. Искитим) от 16.10.2015 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.2015 по делу № А45-9618/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по тому же делу и дополнение к кассационной жалобе от 02.12.2015

по иску индивидуального предпринимателя Витман Татьяны Петровны (Новосибирская область, г. Искитим, далее – предприниматель, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (Москва, далее – ФССП России, ответчик) о взыскании 637 225 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, Министерство финансов Новосибирской области, общество с ограниченной

ответственностью «Игалан», общество с ограниченной ответственностью «Сокол» магазин по торговле оружием «Охота»,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с актом от 30.08.2010 у предпринимателя было изъято арестованное имущество (в том

числе платья) на общую сумму 346 870 рублей. С указанной оценкой предприниматель согласилась, о чем свидетельствует ее подпись в акте.

Спор возник в связи с порчей изъятых, а затем возвращенных истце платьев.

В соответствии с актом от 30.08.2010 у предпринимателя были изъяты помимо прочего имущества: платья детские – 103 штуки, платья подростковые - 32 штуки, платья свадебные белые - 33 штуки, платья свадебные цвета «шампань» - 10 штук, платье свадебное розовое - 1 штука, платья вечерние - 76 штук. Имущество судебным приставом-исполнителем передано на реализацию.

Нереализованное имущество, в том числе платья, возвращено предпринимателю.

Предприниматель ссылается на то, что платья возвращены поврежденные, грязные.

Из отчета об оценке поврежденного имущества от 15.12.2011, составленного обществом «Информационно-правовой сервис-центр», следует, что оценщиком осмотрены и оценены: платья детские – 102 штуки, платья подростковые – 9 штук, платья свадебные цвета «шампань» - 9 штук, платья вечерние – 22 штуки. Стоимость ущерба определена оценщиком в 631 725 рублей.

Судами дана оценка указанному отчету и сделан вывод о том, что отчет составлен с нарушением Федеральных стандартов оценки и не подтверждает размера убытков предпринимателя.

Сумма убытков определена оценщиком, исходя из цены новых платьев.

Однако суды не установили, что на момент ареста и изъятия все платья были новыми и в заводской упаковке. Более того, установлено, что предприниматель осуществляла деятельность по прокату свадебных платьев и аксессуаров.

В отчете имеется следующее описание повреждений: частично отсутствуют стразы и вышивка, затяжки и пятна по корсету и юбкам, следы ношения.

В то же время отчет от 15.12.2011 не содержит выводов о том, что имущество утрачено безвозвратно и не подлежит ремонту (чистке).

Назначение судом экспертизы оказалось невозможным, поскольку имущество было уничтожено предпринимателем до обращения в арбитражный суд.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона о судебных приставах, Закона об исполнительном производстве, пунктами 4, 5, 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков. Факт причинения убытков службой судебных приставов, а также их размер истцом не доказан. Действия судебного пристава-исполнителя предприниматель не обжаловала, оценку имущества не оспаривала.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Витман Татьяне Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина