

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области (Иркутская обл., г. Усть-Кут) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2015 по делу № А19-15713/2014 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восток ЛТД» (Иркутская обл., г. Усть-Кут, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными решения от 25.04.2014 № 9 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 17 357 701 рублей, налога на прибыль организаций в размере 17 432 791 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций, и требования № 2585 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 12.09.2014,

установила:

решением суда первой инстанции от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, заявленные требования общества удовлетворены частично. Оспариваемые ненормативные акты инспекции признаны незаконными в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 308 405 рублей, начисления пеней по указанному налогу в сумме 25 918 рублей и привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 12 336 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.10.2015 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных обществом требований отменил, в отмененной части дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления в части отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые ненормативные акты приняты инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2012.

Основанием доначисления спорных сумм налогов послужил вывод инспекции об отсутствии подтверждения реальности хозяйственных операций общества по хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью «Сибстройкомплекс».

Отказывая в удовлетворении части требований общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и названным контрагентом.

Суд кассационной инстанции, рассматривая настоящий спор, установил, что судами первой и апелляционной инстанций не выполнены требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

При этом суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при неполном исследовании фактических

обстоятельств по настоящему спору, и при недостаточной оценке доказательств, представленных сторонами в материалы дела.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела необходимо будет устранить допущенные нарушения и решить спор в соответствии с действующим законодательством.

При этом суд действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Налоговый орган не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении дела.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом кассационной инстанции норм процессуального права при вынесении обжалуемого постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова