

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19337

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Дорожная сфера» (г.Краснодар) от 08.12.2015 на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.07.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2015 по делу № А32-43171/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Белореченский Агрохолдинг» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Лозанова Е.Ю. обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным акта о зачете взаимных требований от 31.12.2013 № 42 (далее – акт о зачете), заключенного между должником и ООО «Дорожная сфера» (далее – заявитель), и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 27.08.2015 и округа от 23.11.2015, акт о зачете признан недействительным; применены последствия недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая оспариваемую сделку недействительной, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и установили, что совершение этой сделки привело к оказанию большего предпочтения заявителю по сравнению с другими кредиторами.

Довод заявителя о том, что он не знал о неплатежеспособности должника, отклоняется, поскольку сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом к производству и для признания ее недействительной достаточно наличия обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Содержание жалобы не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Дорожная сфера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев