

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Чичаева Сергея Ивановича на дополнительное определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по делу № А65-34585/2011 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Альметьевское троллейбусное управление» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2015 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено в связи с погашением должником требований кредиторов.

Дополнительным определением от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.07.2015 и округа от 13.10.2015, Чичаеву С.И., являвшемуся конкурсным управляющим должником, отказано в удовлетворении заявления об установлении суммы процентов по вознаграждению.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит обжалуемые судебные

акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.6 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что производство по делу о банкротстве должника прекращено в процедуре конкурсного производства, что, по общему правилу, исключает возможность выплаты арбитражному управляющему процентов по вознаграждению.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку сводятся к несогласию с разъяснениями законодательства о банкротстве, данными Пленумом высшей судебной инстанции. Вместе с тем, основания для неприменения данных разъяснений у судов отсутствовали.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чичаеву Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.