

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новосибирска (далее – инспекция) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 по делу № А45-22670/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центрстройторг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Долгих К.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету переплаты по налогу на добавленную стоимость в размере 61 226 914 руб., произведенному 30.12.2013 ФНС России в счет задолженности по НДС в размере 61 226 914 рублей, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника 61 226 914 руб. и восстановления задолженности должника по НДС в таком же размере.

Определением суда первой инстанции от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной

инстанции от 07.07.2015 и округа от 14.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что сделка по зачету переплаты НДС в счет задолженности по НДС совершена после возбуждения дела о банкротстве должника при наличии предпочтительного удовлетворения требований уполномоченного органа, так как на момент проведения зачета у должника имелась задолженность перед иными кредиторами второй и третьей очереди.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка. Как указали суды, ссылка на дело № А27-19510/2012 является несостоятельной, поскольку в рамках того дела устанавливалась правомерность решения инспекции от 13.08.2012 № 135, в то время как сделка по зачету проведена 30.12.2013.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной налоговой службе в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новосибирска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.